

X en Belgique 10 frs  
en France 65 frs  
en Gde Bretagne  
1 sh. 6 d.  
en Amérique 30 c.  
Deutschland  
1 m. 30 pf.



№ 329 (4)

М А Р Т

1953 г.

**ЗА РОДИНУ, ЧЕСТЬ И СВОБОДУ!**

ОРГАН СВЯЗИ РОССИЙСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО ДВИЖЕНИЯ

Основан 1-го января 1929 г.

Редактор В. В. ОРЪХОВ

**«LA SENTINELLE»** bi-mensuelle  
(24<sup>e</sup> année)

ORGANE DU MOUVEMENT NATIONAL RUSSE  
Directeur — B. OREKHOFF

Adresse postale: «La Sentinelle», Boîte Postale 31, Ixelles 4, Bruxelles

du Com. Bruxelles 88452.

Compte chèque postaux: «La Sentinelle» n° 3925.03

Représentant à Paris: Librairie «LA RENAISSANCE», 73, av. des Champs Elysées, Paris (8).

## ЧТО БУДЕТ ЗАВТРА?..

Конец Сталина должен открыть новую эпоху жизни всего мира. Сталин являлся несомненным авторитетом не только для коммунистической партии, но и для советского правительства, но и в известных кругах армии. Мало того, при всей ненависти советскому режиму, часть населения совершенно отчетливо возлагала на него некоторые надежды. В отсутствии свободной печати и какой-либо резко поставленной пропаганды против режима, советской „провинции“ находились люди, которые считали, что вот, мол, Сталин хотел дать некоторые свободы и облегчение жизни, но партия не позволила.

Заместителя у Сталина нет. В последнее время много говорили о Маленкове и иностранная пресса придавала его значение до роли „законного наследника“. Это совершенно не соответствует действительности. Маленкову был поручен лишь партийный вопрос и он почти не имел касательства к правительственным делам. Гораздо уж большее значение приобрела тройка Булганин - Микоян - Берия, контролирующая вооруженные силы, экономику и казенные органы. Молотов за последнее время был в тени: как говорят, по причинам хронического недомогания.

В свое время совершенно серьезно — в советских сферах — выдвигался вопрос о том, что на историческую арену будет выдвинут сын Сталина Василий. Это для производства впечатления нацию, как бы „преемственность традиции“. Как это бы, этот прозек не забыл, но сам Василий совсем недавно сделался жертвой воздушной катастрофы и одно время состояние его здоровья шло на попятное.

Предсказания сейчас невозможны. Одно только совершенно ясно. В бывшем Политбюро далеко не было полного согласия. По вопросам иностранной политики, особенно, происходили постоянные разногласия, находившие отклик и в ряде событий вне СССР. Так например, два раза поднимался вопрос о роспуске Коминформа, деятельностью которого далеко не удовлетворены в Москве. Вопрос этот вызывал ожесточенную борьбу между сторонниками Коминформа (Булганин - Берия) и противниками (Маленков и, отчасти, Молотов). Все самое происходило и в отношении такти-

ки сателлитов и заграничных коммунистических партий. Безпрерывные чистки и отсутствие единой линии поведения в этом вопросе вызывались противоречивыми распоряжениями кремлевской верхушки.

Сталин уже давно заметен выпустил вожжи из своих рук, но тем не менее в основных вопросах он сохранял несомненный авторитет. Этого авторитета больше нет. Его заменяет для страны коллектив, довольно мало известный, а подчас и совершенно непопулярный в армии, а для советских заправил — „право наиболее ловкого и сильного“. Кто им окажется, неизвестно! Но совершенно определенно можно сказать, что борьба на верхушке уже началась.

Мы сомневаемся, что бы „дворцовый переворот“, который произойдет, изменил бы сущность советской власти. Однако, власть будет несомненно расшатана, появятся трещины и в правительстве, и в полицейском аппарате, а по всей России пронесется надежда на падение ненавистного режима.

Сейчас, как никогда, многое будет зависеть от позиции великих держав в русском вопросе. Если существующая неразбериха и отсутствие точной и благоприятной для национального чувства российского народа линии поведения будет продолжаться, то советская власть получит вновь передышку (только благодаря недомыслию ее противников). Если же начнется настоящая и серьезная работа, о которой русская эмиграция твердит уже долгие годы, если российскому народу будут даны гарантии свободы его волеизъявления после падения большевизма, мы не сомневаемся в том, что внутренние российские силы решатся на долгожданное выступление.

Большим фактором в ускорении такой позиции может явиться российская эмиграция, но при одном непременном условии — единения перед лицом единого общего врага. Если и в этот момент, мы будем идти разными путями, то, поистине, грех наш перед Россией никогда и ничем не искупится.

Вот почему сейчас нельзя терять ни одного дня и начать настоящую, серьезную и ответственную работу.

„Часовой“.

## От Главного Правления Р. Н. О.

Со времени окончания Второй Мировой Войны не происходило еще события столь исключительной важности, как конец Сталина.

Не впадая в излишний и вредный оптимизм, можно считать, что это событие перевернет и внутреннюю жизнь Советского Союза и всю его внешнюю политику. Оно является несомненным началом чрезвычайного периода в жизни всего мира.

В эти часы, перед лицом уже назревших событий, сыны российского народа, временно пребывающие за рубежом своей Родины, обязаны найти общий язык и установить единую линию поведения в основном вопросе — борьбе с большевизмом.

На протяжении всей тысячелетней истории России, наши предки всегда, в дни, когда решалась судьба Родины, забывали свои споры и несогласия и сплывались во имя общего дела. Если мы не забыли еще России, мы обязаны последовать их примеру.

Уверенное, в том, что оно разделяет мысли и чаяния рядовых российских эмигрантов, Главное Правление Российских Национальных Объединений обращается с искренним и настойчивым призывом к российским эмигрантским организациям:

1) Немедленно начать работу по созданию Российского Зарубежного Представительства, в котором приняли бы участие все российские национальные организации, верные идее борьбы с большевизмом и подчинения народному волеизъявлению после его свержения,

2) Найти в себе силы и мужество поставить крест на всех прошлых недоразумениях, забыть старые разногласия и, во всяком случае, прекратить полемику и нападки против инакомыслящих антибольшевиков в печати.

Не выдвигая ни одну из организаций в качестве центра, объединяющего все зарубежье, Главное Правление Р.Н.О. считает, что те из них, которые в разное время выдвинули мысль об объединении национальной эмиграции, а именно Русский Обще-Воинский Союз, Российское Монархическое Движе-

ние, Объединенный Совет Казачьих Войск Д. К. и Власовское Объединение, Всероссийский Комитет Освобождения, Координационный Центр, Российский Политический Комитет и Российское Национальное Объединение должны взять на себя немедленную инициативу по созыву всех национальных организаций и созыву немедленного совещания их полномочных представителей образования единого и правомочного Зарубежного Представительства, охватывающего все секторы российской эмиграции. Само собой разумеется, что к этому совещанию должны быть привлечены представители всех центральных эмигрантских организаций, в программе деятельности которых стоит: борьба за Россию.

Со своей стороны Главное Правление Р.Н.О. обязуется строго и неукоснительно выполнять все порученные им два основных пункта поведения, в котором оно полагает обязательным для всех эмигрантских организаций. Без всякого стремления к руководящей роли, подчиняясь исключительно голосу своей совести и ответственности перед русским делом, Главное Правление Р.Н.О. готово всеми своими силами содействовать необходимости, как воздух, согласию в нашей разрозненной зарубежной среде.

Час развязки близок. Каждый российский эмигрант должен почувствовать себя воином единого фронта. Да умудрит же нас Всевышний принять, наконец, эти достойные сынов России решения.

Председ. Российских Национальных Объединений  
В. Орехов.

Товарищи Председ.: Граф А. А. Бобринский  
и А. А. Зиновьев.

Генеральный Секретарь В. К. Муценек.

Члены Главного Правления: А. В. Байкалов,  
Э. Э. Десфонтейнес, Б. В. Рябухин, Т. Иванов, Б. С. Топушанский.

4-го марта 1953 года, г. Брюссель.

## Национальный вопрос в России

(Разработано по докладу В. К. Муценека на Съезде РНО в Брюсселе, 21-го октября 1952 г.)

(Продолжение. См. „Часовой“ № 328)

### В СОВЕТСКОМ СОЮЗЕ

В Советском Союзе положение народностей диаметрально противоположно тому, что было в России. Формально пресловутая Сталинская конституция и целый ряд декретов обеспечивает им все права осуществлять „культуру национальную по форме, социалистическую по содержанию“. Политически отдельным национальным республикам гарантировано даже право выхода из Сов. Союза. Неустанная и непомерная пропаганда заботится о том, что-бы все эти „права и преимущества“ закрепились в сознании собственных и иностранных народных масс столь-же прочно, как поношение „беспримерного угнетения, нищеты и темноты“ народов в прежней России.

Практически за этим пестро размазанным фасадом кроется прежде всего общая для всех советских граждан горькая доля бесправия, непомерной эксплуатации человека государством и самого жестокого террора при малейшей попытке самостоятельного мышления, не говоря уже о действии.

Тоже самое относится в полной мере к народностям как таковым. В этой связи достаточно напомнить тех-же немцев Поволжья, татар Крыма и т. д., а также депортированных со своих насиженных колыбелью гнезд и родных областей в концлагеря Сибири и тундры арктического пояса. К таким примерам „отеческой заботы партии, правительства и лично товарища Сталина“ о человеке народах, относится геноцид в насильственно присоединенной Прибалтике и других странах, не прекращающиеся 30 лет депортации коренного населения и т. д.

При наличии железного занавеса и скудных проникающих с другой его стороны сведений, крайне трудно составить себе точное представление о тех переломах, которые все эти лживые и преступные действия вызывают в народной психике. Однако совокупность показаний многочисленных беженцев, принадлежащих как к русскому, так и к другим народам Сов. Союза, все-же дают достаточный материал для некоторых основных выводов.

Прежде всего необходимо учесть, что официальная лезть национальному чувству, распеваемая буффонадой национальных праздников, национальных костюмов, с национальными песнями и плясками, далее автономное по форме административное подразделение так наз. „националь-



ублик и областей", выдвижение местных парчей и отличников, словом вся та декорация, проей камуфлируется личное и национальное угнетение, все-же зародили даже среди наиболее отчужденных и маленьких народов какое-то чувство своей особой национальной принадлежности, которое сможет в той или иной степени проявиться, и падут оковы коммунистического рабства. Это значит, что пестрая семья российских народов утвоявала свою якобы оторванность от общей массы, но с другой стороны вряд-ли можно сомнеться в развитии известного сознания своего национального лица и культурной самобытности. Поскольку мы не мыслим грядущую Россию страдающей подавляющей такую самобытность, у нас нет бы оснований опасаться подобных устремлений. Если усилия должны сводиться к подготовке того положения, при котором естественная культурная самобытность оставалась-бы в своем естественном русле, не угрожая общим интересам отдельных народностей в области политико - экономической. Над разрешением этой сложной и для всех так важно задачи придется в одинаковой мере поработать всем государственно мыслящим российским патриотам без различия национальности. Чем скорее к ней можно будет приступить, тем лучше будет для всех.

Несколько трудней учесть реакцию на тот факт, большая часть советских насильств хоть и протестуют местными людьми, но декретируется центральным правительством из Москвы. Есть указания особенно старательно лансируемые сепаратизма, что упомянутое явление воспринимается на местах как русское засилье, ибо исходит из сердца России. И хотя это в корне неправильно, ибо русский народ страдает от коммунистического террора больше и больше всех, но особенно удивляться этому рода настроениям не приходится. В частности их за последнее время особенно поощряет советское правительство, стремясь сплотить вокруг себя, перед лицом надвигающихся грозных угроз мирового масштаба, русские народные массы обычными методами чрезмерного восхваления и лжи. Все это вместе взятое и пополненное мянутыми самобытными тенденциями на местах, может, конечно, породить известные центробежные явления и чем пагубней для российских народов, тем они могут оказаться, тем непростительней было бы сбрасывать их со счета.

Есть однако и другие более отрадные последствия советского строя, о которых также свидетельствует значительная часть даже не русских писателей. Прежде всего общее угнетение крепит единение общей доли российских народов и в этом отношении русский народ не составляет, разумеется, никакого исключения. Затем к невольным задачам советской власти принадлежит искоренение из народного сознания национальной розни таковой. Мы можем себе представить русско-коммуниста, угнетающего, скажем, грузин или латышей, но мы знаем также грузин, угнетающих все народы России, недоброй памяти польских и латышских чекистов „всесоюзного масштаба" и т.д. И мы знаем также, что свой местный комок и угнетатель всегда пользуется еще больше презрением и ненавистью, нежели присланный лекарь.

Как раз эта общность страданий, эта общая видимость к угнетателям, без различия их национальности, и должны явиться той спайкой, которая прочит взаимопонимание российских народов, а пробует час искупления. Даже не разрабатывая на чужбине детальные формы этого взаимопонимания, мы уже сейчас можем и должны крепить в сотрудничестве со всеми, трезвыми антикоммунистами, посягая и углубляя его сущность, элиминируя разжигание крайними политическими той национальной розни, которая

лишь тормозит борьбу против коммунизма и является, в силу этого, желанной мечтой Сталина и его приспешников.

Вот примерно те предварительные выводы и задачи, которые возникают при анализе положения, созданного советской национальной политикой и советской политикой вообще. Совершенно естественно, что они страдают некоторой расплывчатостью, — при оперировании с несколькими неизвестными, или недостаточно известными, показателями, это иначе не может быть. Однако то, что нам известно, достаточно для уверенности, что мы стоим на правильном пути и от нас самих, от той поддержки, которая нам будет оказана, зависит уточнить наши задачи и увеличить эффективность нашей работы в этой части стоящих перед нами проблем. Реальным предположением и возможностью этой работы ради будущего, да позволено будет посвятить последнюю часть настоящего обзора.

## СВОБОДНАЯ РОССИЯ И НАЦИОНАЛЬНЫЙ ВОПРОС

Говоря о России, как о государстве будущего, мы прежде всего мыслим себе ее полностью освобожденной не только от непосредственного коммунистического гнета, но также от всего того наносного и чуждого как русскому духу, так и естественным человеческим восприятиям вообще, что зародилось при уродливом скрещении интернациональной утопии коммунизма и попыток к его реализации, которые вошли в историю как сталинизм. Касается это прежде всего духовного порабощения, замены интеллектуальной свободы вождизмом, замены частной инициативы государственным монополизмом и той неслыханной эксплуатацией и роботизацией человека, которые явились в результате всех этих явлений. Касается это далее и коллективизма, как наиболее яркого проявления удушения частной инициативы и собственности в области хозяйственной жизни. Что-же касается индустриализации, перехода в руки государства крупнейших отраслей промышленности и транспорта, а также — перехода к непосредственной теме нашего обзора — формально признанного советской властью национального бытия населяющих Россию народов, то необходимо признать, что в этом отношении десятилетия советского режима оставили слишком глубокий след, что-б с ним можно было-бы не считаться. Во всяком случае возврата к прежнему не может быть уже потому, что вся жизнь вообще продвинулась вперед, даже независимо от советского эксперимента.

Итак нашей конечной целью является Россия духовно свободная и могущая процветать также в хозяйственном отношении. Это в свою очередь значит, что мы хотим видеть Россию единой, но не восстановить Россию в каких либо определенных границах того или иного периода ее истории. Это значит только, что государственный организм грядущей России должен быть настолько цельным, что-бы все российские народы действительно могли пользоваться всеми благами мирного развития как культурного, так и экономического расцвета.

Будучи непредвзятыми из принципа, мы не настаиваем на той или иной форме правления Свободной России и заранее согласны с народным волеизъявлением в пользу Монархии или Республики. Признавая далее право отдельных народов самим решать свою судьбу, мы заранее согласны лояльно подчиниться волеизъявлению также и в этой области. Но суммируя результаты векового сожительства российских народов, их общих культурных уз и тесно связанной между собой экономики, мы понимаем, что упомянутая цель мирного сожительства и процветания возможна лишь при разумном и бережном отношении к этим узам.



Таким образом вполне допустимо сожительство российских народов хотя-бы на федеративных началах, если такова будет их свободно и ясно выраженная воля, допустимо даже нахождение отдельных, наименее связанных с единым государственным организмом, народов вне федерации, но совершенно немыслимо в силу своей всеобщей пагубности, раздробление России на сотню мелких, взаимно ривализирующих, экономических слабых и в конечном итоге нежизнеспособных частей. Такая установка отнюдь не диктуется мечтой о восстановлении Империи или русским стремлением к великодержавию, она диктуется здравым смыслом и интересами самих российских народов, диктуется дальновидностью и государственным мышлением.

Конкретизируя эти основные принципы, мы должны провести градацию входящих ныне в состав России народов по следующим признакам:

1. национальные группировки, принадлежащие к единому русскому корню.

2. народности, которые не принадлежат к русскому корню, но были и остаются связанными с российской культурой и экономикой на протяжении веков,

3. таковые-же в этнографическом отношении народности, которые в новейший период истории обрели свою государственность, проявили волю и способность к ее сохранению и были потом насильно присоединены к Советскому Союзу.

Совершенно очевидно, что отношение к этим различным группировкам и отношения между ними не могут быть тождественны. То, что соответствует воле, интересам и возможностям одной группы, может оказаться неприемлемым для другой и наоборот. И коль скоро Россия будущего должна стать государством разумного соглашения, а не насилия, со всеми этими различиями необходимо считаться.

Мы знаем например, что белоруссы и украинцы произошли от единого русского корня, всегда тяготели к России, издавна объединены с ней совершенно естественно и добровольно, связаны с русским народом общей верой, родственной культурой, тесно переплетенной экономикой. Наличие этих фактов подтверждается всей историей этих трех разветвлений одного народа, их признал даже основоположник украинского сепаратизма проф. Грушницкий, (см. его труд „Киевская Русь”), их чувствует каждый простой человек, будь то белорусс, украинец или великоросс. Вот почему все попытки сепаратистов никогда не находили отклика в широких народных массах, что наглядней всего подтвердилось на примере Петлюры. Вот почему и сейчас все почти выходцы с Белоруссии и Большой Украины принадлежат к российским федералистам. По этой-же причине они сторонятся выходцев из чуждой как России, так и Большой Украине, Галиции, которые выросли в лоне другой религии, иных бытовых условий и анти-русских влияний доминировавшего в былой Австрии германского элемента. И если сепаратисты-галичане имеют смелость говорить от имени украинцев, то это явно несостоятельная попытка, которая заранее обречена на провал в Большой Украине.

Но само собою разумеется, что как украинцы, так и белоруссы имеют свои особенности в отношении быта культуры, местных экономических интересов итд., подобно тому, как существуют известные различия также между баварцами и пруссаками, не говоря уже о двух различных народах, как англичане и шотландцы. Можно ожидать, что большинство белоруссов и украинцев выскажется за сохранение этой самобытности на лоне общей государственности и вряд-ли найдутся в русском народе течения, которые не отнеслись-бы к этим естественным стремлениям с должным ува-

жением. Вот в общих чертах те причины, которые побуждают отнести белоруссов и украинцев к первой из намеченных национальных группировки.

Ко второй группировке очевидно принадлежат все те средние и малые народы, которые издавна бесперерывно входили в состав России. Ни не желая умалить их национального достоинства и ценности их национальных культур, необходимо все-же признать, что никакого государственного опыта и традиции они не имеют и иметь не могут. Большинство из них не имеет также ясно выраженных этнографических границ и проживают смешанные между собой, а также с великороссами, белоруссами и украинцами. Кроме того, и эти на протяжении доминирования экономических факторов пожалуй самое главное, экономика этих народов неразрывно связана с общей российской экономикой. На одной территории имеются ископаемые, которые перерабатываются на другой территории, чисто земледельческие области не могут существовать без индустрии других областей и наоборот, отдельные агрегаты одной народности вкраплены островками в состав другой народности итд.

При таких условиях совершенно невозможно себе представить, как могло-бы практически осуществиться разделение большинства этих народностей на совершенно суверенные государства, если-б этот принцип все-же был-бы принят, сказать „рассудку вопреки, наперекор стихиям” то не надо быть пророком, что-бы предвидеть катастрофические результаты. Нескончаемые споры из-за взаимных границ, кровавые распри с т.а. агрегатами других народностей, которые неизбежно оказались-бы в пределах того или иного государственного образования, общая экономическая прессия и, в результате всего этого, балканизация одной шестой части света в худшем смысле этого понятия — вот чего мог-бы ожидать мир, жертвующий принципом здоровой государственности во имя влеченной догмы.

Ясно, что от всех подобных неурядиц большинство пострадали-бы те народы, о коих идет речь. Великий русский народ сравнительно безболезненно сумел-бы от них отгородиться. Вот почему и надеемся в данном случае на понимание и сотрудничество лучших людей этой части российских народов и хотим легальными способами бороться за сохранение цельности российского государственного организма, вовсе не предпреляя внутренних взаимоотношений его свободных народов и не спрашивая кого-либо опекать. И мы совершенно уверены, что встав на путь трезвого учета действительных возможностей, крепя взаимно добрую волю к взаимопониманию и взаимным уступкам, российские народы, оставаясь национально самобытными, осознают в конечном итоге все благо, которое дает принадлежность к большому, большому и независимому от каприза политики государству, почувствуют в России свой общий родной очаг, добровольно выкуют великое Государство-Нацию, подобно тому, как это случилось за океаном.

Наконец к народам третьей группы несомненно принадлежат те, которые обрели свою независимость в результате первой мировой войны, — Польша, Финляндия и балтийские государства. В исторической перспективе вряд-ли существовало, что балтийские государства впоследствии насильно присоединены к Советскому Союзу, местом как Польша продолжает влечать иллюзию существования советского сателлита, а Финляндия удалась кое-как сохранить свою независимость. Несравненно более существенным является то обстоятельство, что все эти государства существовали на основе международных договоров, которые и сейчас еще признаются великими западными державами. И наконец, решающим на данном этапе истории является вопрос, проявили-ли эти государства волю и способность к самостоятельному

гованию, способны ли они к такому экономически. На этот вопрос период их самостоятельности дал несомненно положительный ответ, и, однако, поправкой, что естественные хозяйственные интересы малых балтийских стран влекут к России, между тем как их культура находится под западным влиянием и симпатии их принадлежат преимущественно западу, (в частности после советской оккупации, которая, как и во многих местах, ошибочно идентифицируется с русским засильем).

Подводя итог этим фактам, необходимо прежде всего отметить, что вряд ли кто-либо серьезно ожидает возвращения Польши или Финляндии к российской государственности. Зато мы им в этих странах, и прежде всего в Польше, и соседней России, которые жизненно заинтересованы в добрососедском сотрудничестве с нею. В Польше всегда боролись так называемые очаги и западная ориентация, то сейчас, когда экономическое возрождение тесно связано с падением в известных пределах приобретений напавшей, Польша естественно должна опереться на Россию. Эту же ориентацию диктует Польский вопрос. Мы со своей стороны не желаем вмешиваться в споры, могущие произойти в ней Европе но во всяком случае будем приветовать и поддерживать все стремления братского польского народа найти общий язык с Россией. Все же желание сотрудничества естественно в отношении Финляндии.

Переходя к балтийским странам надо признать, что их положение юридически не отличается от положения Польши и Финляндии. В силу этого вопрос об их будущем государственном устройстве видимо будет решаться при участии тех держав, которые признали их суверенность, т. е. в первую очередь правомочных наследников Советского Союза, затем Великобритании и С.Ш. И если представители балтийских народов будут настаивать на своем праве суверенности, то нет ни юридического основания, ни фактической возможности надобности это право оспаривать.

Есть однако другая проблема, существенно важная для России — признавая право народов

самим определить свою судьбу и не гонимая за территориальными приобретениями, Россия не может мириться с возможностью возникновения в непосредственной близости к Петербургу и др. ее жизненным центрам враждебных ей плацдармов. Такую возможность не исключает та анти-русская установка, которой придерживается часть балтийских политических группировок, хотя бы это объяснялось насилием советской оккупации. Тем менее допустимы попытки балтийских кругов вмешиваться во внутренние российские дела и способствовать расчленению России, если бы таковые последовали. Выходом из создаваемого таким образом положения явилась бы гарантированная всеми великими державами, в том числе разумеется и Россией, нейтрализация балтийских государств по примеру Швейцарии. Это сразу лишило бы отношения с этими государствами политической остротности и поставило бы таковые на здоровую экономическую базу, которая открыла бы России необходимые ей торговые порты Прибалтики, предоставив одновременно балтийским странам те возможности, которых им недостает — в первую очередь выгоды транзита и торговых сношений с Россией.

Надежда на постепенное вживание этих стран в российские условия зависит как от их доброй воли, так и от облика, который приобретет свободная Россия. Это в полной мере относится также ко всем российским народам и именно здесь должно сказаться все величие русского духа и культуры. Они непобедимы и бессмертны, невзирая на все превратности судеб, ибо они зиждутся на ценностях, не имеющих ничего общего с ветерпимостью и насилием. В этом смысле миссия России в развитии человечества не только не закончилась вкладом, совершенным национальной Россией в свое время, а лишь разовьется в своем полном объеме, когда Свободная и Великая Россия, верная лучшим заветам своих предков, вернется в мировую семью народов. Это должны понять люди во всем мире, ибо исключение России из мирового сотрудничества стоило и еще может стоить человечеству неисчислимых жертв.

В. Муценск.

## Украинское Освободительное Движение

22-го марта в Русском Доме состоялось первое организационное собрание Украинского Освободительного Движения. После доклада представителя движения и атамана Укр. Вольного Казачества Л. Махнушки, сообщившем собранию о задачах движения, о необходимости полного сотрудничества и согласования в борьбе против общего врага — русским народом и с другими народами, населяющими нашу общую Родину, выступил ряд ораторов, подчеркивавших необходимость единения всех элементов украинского народа, чуждых одному шовинизму галицийских сепаратистов. Мы ценно отметить то, что почти все выступившие ораторы, прибывшие из провинции, работавшие на шахтах, все время сталкиваются с шовинизмом-сепаратизмом, многие испытали на себе удар созданной последними „Безпеки“ и мутовенно борются за общие идеалы.

Собрание, открытое молебном, отслуженным г. Виктором Илиенко, прошло с большим подъемом. Во время его один из приглашенных гостей председатель РНО В. В. Орехов поделился с присутствующими своими впечатлениями от встречи в Мюнхене с ген. Гулаем и др. руководителями Украинского Движения и о той работе, которую ведут в исключительно трудной обстановке. Орехов также передал Л. Т. Махнушке привет от Российского Национального Объединения, которое наде-

ется рука об руку идти с Украинским Освободительным Движением по пути общей борьбы.

В Комитет У.О.Д. в Бельгии избраны: председателем Л. Т. Махнушка, секретарем Г. И. Самойленко, казначеем Б. Н. Свежевский, членами: А. В. Горбань, В. Я. Ткаченко, Б. П. Роснянский, Г. Я. Вакуленко и В. Ф. Вечный.

Всех родившихся на Украине, проживающих в Бельгии, согласных с положениями Украинского Освобод.-Движения (Укр. Визвольного Руху) просят откликнуться по адресу Комитета:

Mr Makhnouchko, 4, rue Paul Emile Janson, Bruxelles.

Подписались - ли Вы

на „ЧАСОВОЙ“ ?

на 1953-ий год ?

12 апреля, по инициативе своей молодежи, Российское Национальное Объединение устраивает ЛОТЕРЕЮ В ПОЛЬЗУ

БЕРЛИНСКОГО КОМИТЕТА ПОМОЩИ

РУССКИМ

Билеты по 10 фр. продаются в Р. Доме и членами Р.Н.О. Общий долг поддержать жертвенную работу

Берлинского Комитета.



# Правда о бежавших британских дипломатах

25 мая 1951 года в Лондоне исчезли два крупных британских дипломата, — Дональд Мэк Лин и Ги Бургесс. Исчезновение это стало известно британскому министерству иностранных дел на следующий день, но оно держалось в секрете до 7 июня, когда одна из лондонских газет сообщила всю историю.

В Лондоне и в Вашингтоне исчезновение двух видных дипломатов вызвало не малое волнение. Эчисон заявил, что чиновники эти „все знали“ и что исчезновение их „очень серьезная вещь“. В Лондоне пытались сначала скрыть тот факт, что дипломаты бежали в Москву. Была пушена версия о том, что Мэк Лин и Бургесс — алкоголики и гомосексуалисты, что их, вероятно, скоро найдут в каком нибудь притоне на континенте и т. д.

Затем Форен Оффис вообще отказался давать какие либо сведения о судьбе исчезнувших чиновников.

Только теперь, через полтора года, благодаря расследованию журналистов, удалось установить судьбу двух дипломатов, бывших тайными коммунистами и коммунистическими агентами.

## Дипломаты - коммунисты

Из допроса некоторых лиц, близко стоявших к Мэк Лину и Бургессу выяснилось, что они не очень скрывали свои коммунистические убеждения, а к некоторым близким людям даже обращались с предложениями „сотрудничества“.

Должности они занимали очень ответственные. Дональд Мэк Лин был главой американского департамента Форен Оффис и 4 года прослужил в английском посольстве в Вашингтоне. Специализировался он на работах междусоюзной комиссии по Атомной энергии и имел постоянный пропуск в помещение Комиссии Атомной энергии и знал много атомных секретов.

Бургесс был частным секретарем Гектора Мэк Нила, фактического заместителя Идена и главы Дальне-Восточного Департамента. Он был осведомлен о характере готовившегося в 51 году мирного договора с Японией, которым очень интересовались в Москве, и вообще считался большим знатоком восточной политики Форен Оффиса.

Мэк Лин и Бургесс вдвоем знали множество дипломатических секретов.

25 мая 1951 г.

Теперь считается точно установленным, что бежали они внезапно, узнав от тайных коммунистических агентов, что оба они с минуты на минуту могут быть разоблачены.

Кроме того, присутствие их требовалось в Москве, где хотели из первоисточника узнать о намерениях С. Штатов и Англии в Корею.

25 мая 1951 года Бургесс с одним приятелем собирался уехать на „викенд“ во Францию. Он приготовил чемодан с вещами и привел в порядок свою машину. В 5.30 дня его вызвали по телефону. Беседа была продолжительной.

Мэк Лин отпраздновал в этот день свое рождение превосходным завтраком во французском ресторане, а затем уехал по ж. д. в свое загородное имение в Кенте, неподалеку от имения Черчилля.

Ночью к Мэк Лину приехал Бургесс. Дипломаты имели продолжительный разговор, затем вызвали из гаража машину и уехали ночью в Лондон.

С этого момента „официально“ след их был потерян.

## Подпольная „железная дорога“

В Европе к услугам тайных коммунистических агентов есть своего рода подпольная „железная дорога“, — явочные пункты, комнаты, где можно переночевать, переменить платье, друзья, готовые перевезти на машине через границу, достать фальшивые документы и пр.

Теперь установлено, что путешествие из Лондона до Москвы заняло у Мэк Лина и Бургесса 16 дней.

В машине они проехали из Лондона до Сэмптонтона; отсюда на пароходе пересекли Ламан и прибыли в Сэн-Мало, во Францию. Чтобы замаскировать следы из Сэн Мало они проехали на остров Джерси в Ламане, затем снова вернулись в Сэн Мало. Здесь они по ж. д. доехали до Парижа, а из Парижа по ж. д. отправились в Марсель.

В Марселе беглецы сели в автомобиль и выехали в Ниццу. Там для них были приготовлены места на самолете, который несколько часов спустя вылетел из Рима. Из Рима их воздушным путем доставили в Прагу. С этого момента след дипломатов теряется окончательно, с момента „исчезновения“ прошло 16 дней.

## Предатели в Москве

То, что предатели находятся в настоящий момент в Москве и работают в отделе пропаганды, не может быть и сомнения.

Прошлым летом в одном из швейцарских банков неизвестные лица открыли счет на имя жены Мэк Лина и внесли на этот счет пятизначную сумму в долларах.

По швейцарским законам, лицо вносящее деньги, не обязано называть себя.

Миссис Мэк Лин отказалась прикоснуться к этим деньгам.

В Скотланд Ярде знают, что деньги были получены из СССР, что Мэк Лин так пытался обмануть свою семью.

С момента приезда Мэк Лина и Бургесса в СССР сразу улучшилось качество московского еженедельника „Ньюз“, издающегося на английском языке. Раньше статьи в „Ньюз“ были явно переводные и плохо написанные. Теперь „Ньюз“ составляется на безукоризненном английском языке.

Одновременно, дальневосточное командование сообщает, что чрезвычайно усилилась анти-союзная пропаганда на фронте. Листовки, которые раньше разбрасывались над позициями в Корею с призывом американцам сложить оружие, были написаны грубо и примитивно. Теперь листовки эти являются безразом умной и коварной пораженческой пропаганды. Авторы их явно хорошо осведомлены о „американском образе жизни“ и американской психологии.

В самом начале было предположение, что после того, как Мэк Лин и Бургесс выполнят свою миссию предателей и сообщат все известные им секреты — их ликвидируют на Лубянке. Судя по качеству „Ньюз“ и пропагандных летучек, предатели нашли для себя подходящее занятие в СССР.

(Н.Р.С. 8-1-53)



## День Н.Т.С. в Брюсселе

## СОЛИДАРИСТЫ И „ЧАСОВОЙ“

ационально-Трудовой Союз в Бельгии органи-  
л 1-го марта свой „День“ в Брюсселе. После  
ргии в Храме-Памятнике в память Царя-Му-  
ка был отслужен молебен о спасении России  
овозглашением многолетию Главе Российского  
твенного Дома Вел. Князю Владимиру Кирил-  
чу и многострадальному российскому народу  
чной памяти Императору Николаю II и всем  
ким людям, в смуте за Россию погибшим.

4 часа дня залы Русского Дома наполнились  
очисленной публикой, среди которой приятно  
вало взор присутствие большого количества  
дежи. Открыв собрание, представитель Н.Т.С.  
льгии барон В. В. Местмахер-Будде просил  
мени Союза председателя Р.Н.О. — В. В. Оре-  
занять председательское место при президи-  
в составе А. Н. Лушников, бар. В. В. Мест-  
ра-Будде, Е. Р. Романова и г. Даниеля.

своим исключительно обоснованном докладе  
едактор „Посева“ Е. Р. Романов четкими  
ихами обрисовал международное положение,  
ренную ситуацию в СССР и те методы револю-  
ционной борьбы, которые намечает и проводит  
Союз. Работа эта ведется с большим напря-  
ием и исключительной жертвенностью. Она  
дит живой отклик в сердцах русских людей  
железным занавесом“, к которым солидаристы  
и пути. Е. Р. Романов не является сторон-  
м идеи необходимости создания русских во-  
хских частей зарубежом. По его мнению, та-  
льшая воинская сила, которая должна будет  
ивостоять сотням советских дивизий, не мо-  
получить того значения, как организация в  
шом масштабе психологической войны против  
шевизма путем использования всех револю-  
ных методов, доступных эмиграции. Только  
авышедшей революционной, русская эмиграция  
жит победу. Более чем часовой доклад Е. Р.  
нова был выслушан с неослабевающим внима-

акой же прием многочисленная аудитория  
ала В. В. Местмахеру-Будде, который говорил  
ему о том „Кто мы“ (т. е. солидаристы).  
еишь остроумным изложением он разбил те упреки  
ападки, которым подвергались солидаристы  
оследнее время. Никто никогда не предъявил  
Союзу ни одного обоснованного обвинения.  
дения на руководителей Союза всегда носили  
ктер укусов, на которые Н.Т.С. считал ниже  
о достоинства отвечать. Так, напр., произо-  
со ставшим известным обращением Е. В.  
нова на прошлом съезде „Посева“ во Франк-  
е: „Дорогие товарищи“. Делавшие упреки  
очли нечестным „забыть“ последовавшую за  
фразу, которая именно отвергала право  
умистов пользоваться этим старым русским  
ом, олицетворявшим дружбу и хорошее в ста-  
смысле товарищество. В. В. Будде закончил  
слово упоминанием о той жертвенной работе,  
ую ведут солидаристы на уже созданном  
те борьбы.

о время перерыва происходила передача со-  
зий радио-станции Н.Т.С. — Свободная Рос-  
и была устроена выставка пропаганды Н.Т.С.  
юльше 50 образцов листовок, книжечек, воз-  
и, и зарубежной литературы Союза.

акончилось собрание кратким словом В. В.  
ова, „совершенно нейтрального председателя“,  
рый оттенил значение той жертвенности, кото-  
проявляется в рядах Н.Т.С. молодежью, и про-  
ислал здравницу России.

осле собрания долго еще не расходилась пу-  
з, обмениваясь впечатлениями от этого пре-  
дого собрания.

А. Г.

Один из больших друзей „Часовой“ и пред-  
ставитель крупной эмигрантской организации пи-  
шет нам, что статья В. Орехова в № 323 — „В  
гостях у „Посева“ вызвала среди его друзей и  
соратников некоторое возбуждение. Отбрасывая  
в сторону „раздувание этого вопроса некоторыми  
провокаторами“, наш друг пишет о том, что среди  
его друзей настроение к солидаристам „насторо-  
женное“.

„Не отрицая их активности и упорности, это  
отношение к ним основывается на их программе  
и тактике. Действительно, вдумавшись в их про-  
грамму, рассмотрев их тактику и познакомившись  
хотя бы вскользь с их секретными директивами,  
такое отношение может быть оправдано. Приход  
к власти солидаристов вместо большевиков мало  
изменяет положение русского народа. Единая  
партия, ведущий слой вместо коммунистов, при-  
усадебные участки, функциональная собственность  
и т.д. Что касается „русско-германского союза“,  
то это идея пропагандируется сейчас большеви-  
ками, а именно идея союза Германии с восточ-  
ным соседом. В настоящее время эта идея, к со-  
жалению, в Зап. Германии, не говоря, конечно,  
о Восточной, становится со дня на день все бо-  
лее и более популярной, особенно, в военных  
кругах, в связи с соблазнительной мечтой о ре-  
ванше. Правдивость таких сведений, при спо-  
койном и объективном подходе к ним, — вполне  
возможна. Развитие такого союза, конечно, укреп-  
лит большевизм, что не на пользу, а во вред  
послужит и русскому народу, и всему миру. Что  
впоследствии большевики „сожрут“ немцев —  
это ясно, но, если иностранцы этого не могут  
понять, то мы должны это понять и нам непро-  
стительно этого не замечать. А потому, если у  
нас пока еще нет определенных документальных  
данных относиться отрицательно к такому союзу,  
то во всяком случае и нет повода к поддержке  
этого движения“.

С охотой и, как всегда, прямо, без всяких не-  
домолвок, отвечаем:

— „Часовой“ никакого отношения к солидари-  
стическому движению не имеет. Он отнюдь не раз-  
деляет программных положений НТС и совершенно  
соглашается с автором письма, что пропаганда  
„единой партии“, будь то солидаристической, мо-  
нархической и республиканской, есть явление отри-  
цательное. В другой форме, но В. Орехов подчерк-  
нул это в своей статье „В гостях у „Посева“.

Другое дело — активность солидаристов за  
„железным занавесом“. Совершенно не зная точ-  
ных размеров этой активности, мы можем утверж-  
дать, что она **есть** и что какое то количество рос-  
сийской молодежи себя этому делу посвятило, что  
какое то количество антибольшевисткой литературы  
**там** расходится (нам известны такие случаи) и  
что какое то количество людей „оттуда“ к со-  
лидаристам пришло. Та литература, с которой мы  
познакомились, лишена партийной этикетки и при-  
зывает только к борьбе. Конечно, было бы в тысячу  
раз лучше, если бы в эмиграции организовался  
надпартийный штаб для антибольшевисткой работы.  
Но его пока, увы, нет. Значит ли это, что надо  
перестать сочувствовать людям, может быть, и  
ошибочно смотрящим на будущее России, но **теперь**  
жертвующим всем во имя борьбы с нашим общим  
врагом?..

— Если кому нибудь известно о „секретных  
директивах“ солидаристов, то от них должно по-  
требовать отчета. Конечно, не провокаторским  
способом опорачивания несимпатичной партии, а  
через третейский суд, к чему есть полная, даже,  
в наших эмигрантских условиях, возможность.

— И последний вопрос: пропагандирование



## ПИСЬМО ИЗ ЯПОНИИ

Невольно поражаешься при изучении настоящего Китая, как США могли отдать эту страну большевикам без всякой серьезной попытки ее отстоять. А это было возможно и, конечно, потребовало бы меньше сил и потерь, чем нынешняя корейская кампания (увы, и здесь аналогия с Добровольческими армиями в России). Сейчас работает на СССР, так как Китай быстрыми шагами организуется и становится сильнее. Главное внимание там обращено на создание мощной армии, улучшение транспорта и путей сообщения, создание тяжелой промышленности. Большая работа проделана по ограждению рек, ирригации, созданию нужного кадра из молодежи, техников, врачей и агрономов и, политработников.

Население, как говорят бегущие из Китая, настроено против красных, но и куминдановцы совершенно непопулярны, все помнят их подкупность и бессилие: они имели власть и ничего не создали, кроме личного обогащения. Партизаны есть, но очень плохо организованы. Нужно сказать, что они сумели вывести взяточничество, которое раньше процветало в Китае. Произойти своеобразное „уравнение“ в нищете, но воровства в правительственных учреждениях, которое было раньше, сейчас нет.

Вопрос с вооружением Японии движется медленно. Правительство Ношидо заявляет, что армии нет, а только Охранные части безопасности. Япония не имеет средств и народ морально еще не подготовлен к вооружению. Правительство не считает возможным посылать войска в Корею. Одна только прогрессивная партия Шингимин, б. министра иностранных дел и посла в Москве, стоит за создание армии.

Охранные части („Национал Сэфети Форс“) состоят из 110.000 человек. Рядовой получает в пенах 16 дол., полковник около 100 дол. в месяц. Части эти не могут идти в сравнение со старой армией и по духу, и по обучению. Но солдатский материал превосходный — все крестьяне. Имеются 30 аэропланов и создана Школа для тренировки б. военных летчиков (3-х месячный курс). В Японии имеется до 15.000 старых военных летчиков, но в настоящее время в школе проходит курс только 11 летчиков и 60 техников, — они предназначаются быть инструкторами новой японской авиации...

Сейчас муссируется вопрос относительно воздушной защиты Японии. После нарушения советами японской возд. границы в Хоккайдо, надо полагать,

солидаристами „русско - германской дружбы“. Мы не знаем их планов на этот счет. Но кто может быть против русско-французской, русско - американской, русско - германской... дружб, направленных против большевизма и во имя будущего спокойствия Свободного Мира. Тот факт, что этим занимаются (для своих планов) большевики, вряд ли должен нас останавливать. Кстати, большевиками повсюду созданы „Содружества“ франко-советское, англо-советское, советско - бельгийское и т. д. Значит ли это, что мы должны отказаться от связей с нашими друзьями-иностранцами? Наконец, большевики, прославляя Суворова, Нахимова, Кутузова... раздувают русский патриотизм. Значит ли это, что мы должны отказаться от этого?..

Единственная позиция, которую занимает „Часовой“ в отношении всех партий и групп — приглашение для совместной борьбы с большевизмом. По нашему мнению, другой позиции сейчас быть не может!

„ЧАСОВОЙ“

что будет обращено серьезное внимание на скорейшее создание японской авиации, и в первую очередь, истребителей для защиты страны. По инициативе американского ген. Вейланда, советская авиация насчитывает на Д. Востоке 4.500 аппаратов, не считая Кореи. То есть, советцы обладают на Д. Востоке несомненным превосходством в духе и базы советской авиации расположены в Китае, в Манчжурии, на Сахалине и на Курильских островах.

В Японии, согласно тому же ген. Вейланду, американцы организовали одну из лучших в мире радарных сетей.

В Корею Ф-86/Сабр, Жет всегда встречался с большим количеством советских МИГ-ов, и большинство случаев столкновения заканчивалось в пользу США.

Для технической подготовки молодежи ских районов Японии создаются ныне 10 отрядов специального корпуса молодежи Индустриаль-велопмент Юс Корис. Каждый отряд будет состоять из 50 молодых людей и девушек от 17 до 25 лет, они будут изучать строительное дело, участвовать в работах по сооружениям. Кстати, все пока делается в микроскопических штабах и с большой медленностью. Весь вопрос сейчас в политике США на Дальнем Востоке на Ю. В. Азии. Положение в этом огромном районе можно сравнить с пороховым погребом.

Ваш корреспондент

## МУДРОСТЬ ДРЕВНИХ ВЕКОВ

На одной из стен своего бюро Мак - Артур приказал повесить текст из Тита - Ливия, где римский генерал, по имени Люциус Эмилий Лус, который руководил кампанией в Македонии в 168 г. до Р.Х., выражал свое мнение на то, что мы называем сегодня, „стратегия кофеен“.

„Встречают повсюду, за каждым столом, люди, которые командуют армиями в Македонии, которые знают, в каких местах необходимо поставить лагерь и расположить войска, как организовать снабжение в какой момент наилучше атаковать и в каком случае предпочтительно не двигаться.“

Все это значительно стесняет тех, на кого возложено командование. Я далек от мысли, что генералы должны устранять все советы, — было бы с их стороны доказательством своей гордости, чем здравого смысла. Но, если же мы знаем мое мнение, я полагаю, что военное планирование должно принимать совет только от людей, определенно компетентных, от тех, которые изучали военное искусство, которые принимали участие в действиях, которые знают обстановку, которые видели врага и разделяли опасность, которые пережили одного корабля.

Если же, однако, кто-либо считает себя достаточно осведомленным, чтобы мне давать советы по поводу войны, которую я должен вести, пусть он не отказывается от своего содействия Государству, и пусть он сопровождает меня в Македонию. Мы предоставим в его распоряжение корабль, палатки и лошадей, и он будет освобожден от всех опасностей, даже от расхищения имущества.

Но, если он сочтет это своей задачей, если он предпочтет оставаться в безопасности войны, пусть он воздержится от роли полководца. Город, который он захочет взять, пусть он берет, но не достаточно тем для разговора, чтобы им можно было пользоваться. Нужно искать какие-либо другие.

Что касается нас, мы будем принимать совет только от тех, которые будут с нами в бою.